

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1005**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1005

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1005 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

O primă critică invocată se referă la aprecierea comisiei de evaluare făcută în legătură cu gradul de complexitate al hotărârilor analizate. S-a arătat că, în formularea concluziei sale, comisia de evaluare nu a avut în vedere și lucrările pe care candidatul le-a atașat cererii de înscriere la concurs și nici alte lucrări nedepuse, din care rezulta complexitatea reală a activității desfășurate, acordându-se preferință lucrărilor selectate din oficiu.

Critica nu este întemeiată.

Raportul de evaluare cuprinde mențiunea că problematica analizată în hotărârile selectate pe baza criteriilor obiective se referă în cea mai mare parte la chestiuni de drept de o complexitate scăzută.

Însă această constatare nu putea fi omisă în analiza comisiei de evaluare, având corespondent în felul și natura cauzelor exemplificate (hotărâri pronunțate în procedura recunoașterii învinuirii, în care în căile de atac singura sau principala critică vizează individualizarea judiciară a pedepsei sau a executării acesteia).

Pe de altă parte, constatarea efectuată în legătură cu gradul de complexitate al lucrărilor analizate nu constituie un criteriu de evaluare în sine, aprecierile făcute în acest sens interesând verificarea criteriului ce vizează capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, criteriu a cărui îndeplinire implică aptitudinea candidatului de a decela și examina chestiunile esențiale cauzei și de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic care întemeiază soluția.

Or, soluționarea unor cauze care nu prezintă un grad ridicat de complexitate nu ridică probleme dificile care să evidențieze în mod deosebit capacitatea de analiză a candidatului.

Din această perspectivă, comisia de evaluare a formulat aprecieri cu privire la gradul de complexitate al hotărârilor selectate din oficiu, pe baza unor criterii obiective, aplicabile pentru toți candidații la concurs.

Capacitatea de analiză și sinteză a candidatului se verifică însă indiferent de gradul de complexitate mai mare sau mai scăzut al cauzelor soluționate, mențiunile făcute în cuprinsul raportului de evaluare, atestând că verificarea acestui criteriu s-a realizat prin raportare și la lucrările depuse personal de candidat.

S-a reținut astfel că din hotărârile analizate rezultă preocuparea candidatului pentru a răspunde motivat și argumentat tuturor cererilor formulate de părți și de Ministerul Public, cât și criticilor formulate, hotărârile pronunțate reflectând o analiză proprie, care nu se rezumă la preluarea argumentelor instanțelor inferioare, și motivele pentru care au fost înlăturate unele apărări sau mijloace de probă.

Aspectele negative constatate la evaluarea capacității de analiză și sinteză au fost identificate nu numai în lucrările selectate de comisie, așa cum se susține în contestație, ci și în cele prezentate de către candidat, fiind exemplificate hotărârile nr.2 și 6, în care candidatul nu reține o stare de fapt proprie atunci când analizează apelurile declarate în cauză. Pentru situațiile în care s-a constatat omisiunea de a răspunde la toate motivele de apel invocate, comisia de evaluare a exemplificat, dintre lucrările depuse de candidat, hotărârea nr.2 și 3.

O altă critică invocată se referă la aspectele constatate în cadrul evaluării coerenței în exprimare și a argumentației din punctul de vedere al clarității și logicii, unde au fost reținute greșeli de tehnoredactare, unele greșit calificate ca fiind greșeli de exprimare, reproșându-se candidatului folosirea de expresii categorice/concluzii categorice sau improprii redactării considerentelor unei hotărâri.

Ca răspuns la aspectele invocate, Comisia de soluționare a contestațiilor arată că îndeplinirea acestor criterii presupune capacitatea candidatului de a expune într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la adoptarea soluțiilor, pentru a face mai accesibil și ușor de urmărit raționamentul juridic, iar coerența în exprimare constituie o componentă importantă a argumentației formulate.

În cadrul criteriului „coerenței în exprimare”, prin raportul de evaluare au fost identificate hotărâri cu multiple greșeli gramaticale sau de dactilografiere, dezacorduri și fraze neterminate, ceea ce denotă o lipsă de preocupare cu privire la forma hotărârii și poate îngreuna chiar înțelegerea raționamentului.

De asemenea, se constată că prin raportul de evaluare nu s-a reproșat candidatului folosirea de expresii categorice/concluzii categorice, ci faptul de a nu face referire la probe și fără a expune raționamentul care susține respectivele concluzii.

Prin urmare, chiar dacă concluziile categorice au fost trase întotdeauna pe baza probațiunii administrate, așa cum se susține de către candidat, observația comisiei de evaluare este pe deplin justificată, în condițiile în care nu rezultă ca în cuprinsul hotărârilor analizate să fi fost făcută o asemenea referire/examinare. Raportul de evaluare face trimitere la hotărârea nr.15 și citează următoarele pasaje: „Concluzia trasă de comisarii Gărzii financiare ... este una logică și corectă”; „Apărările inculpatului din acest punct de vedere sunt neconvingătoare, dar și neclare totodată”; „Este de deplin justificată opțiunea instanței”; „Este corectă constatarea instanței că ...” ori „, ar fi absurd să se aprecieze că...”.

Aceste pasaje, precum și cel care se regăsește în hotărârea nr.2, respectiv „Cu privire la inculpata ...Curtea reține că aceasta se face vinovată de comiterea infracțiunilor care i s-au reținut în sarcină pentru motivele arătate în sentințe”, fundamentează concluzia comisiei de evaluare referitoare la raționamente neargumentate ori chiar nemotivarea soluției.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază ca fiind neîntemeiate și susținerile candidatului referitoare la constatările din raportul de evaluare care pun în evidență modalitatea de redactare a practicei unor decizii, prin lipsa de preocupare pentru consemnarea adecvată a concluziilor părților, ori preluarea integrală în cuprinsul hotărârilor pronunțate a cererilor/motivelor de apel formulate.

Și în aprecierea Comisiei de soluționare a contestațiilor, hotărârea judecătorească trebuie să consemneze expunerea clară și sintetică a cererilor și concluziilor părților, avocaților și procurorului, prin prisma relevanței lor juridice în contextul circumstanțelor cauzei, într-un stil clar și accesibil. Iar pentru respectarea acestor exigențe, judecătorul trebuie să intervină și să compenseze, prin folosirea unui limbaj adecvat (din punct de vedere gramatical, literar și juridic), o posibilă prezentare deficitară a concluziilor unui avocat, fără ca prin aceasta să schimbe conținutul cererii/pledoariei în sine.

O motivare corespunzătoare trebuie să reflecte o analiză concretă și individuală a situației fiecărei persoane implicate, indiferent de tipul hotărârii sau obiectul cauzei în care se pronunță.

Pe de altă parte, obligația de redare în sinteză a motivelor căilor de atac există nu diferă în funcție de gradul de complexitate al cauzelor, iar constatările comisiei de evaluare făcute în privința hotărârii nr. 4, la care se face referire în cuprinsul contestației, sunt corecte, rezultând că expunerea motivelor de apel se întinde pe 100 pagini, fiind redată inclusiv documentele invocate, ceea ce arată că acestea nu au fost corespunzător sintetizate.

Totodată, este de menționat că aspectele deficitare constatate în activitatea candidatului nu înlătură concluzia generală pe care comisia de evaluare a formulat-o în privința fiecărui criteriu de evaluare, neexistând motive care să justifice modificarea punctajului acordat pentru niciunul din criteriile verificate.

Data: 20.12.2021

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția penală**

Președinte –

Membru –

Membru –